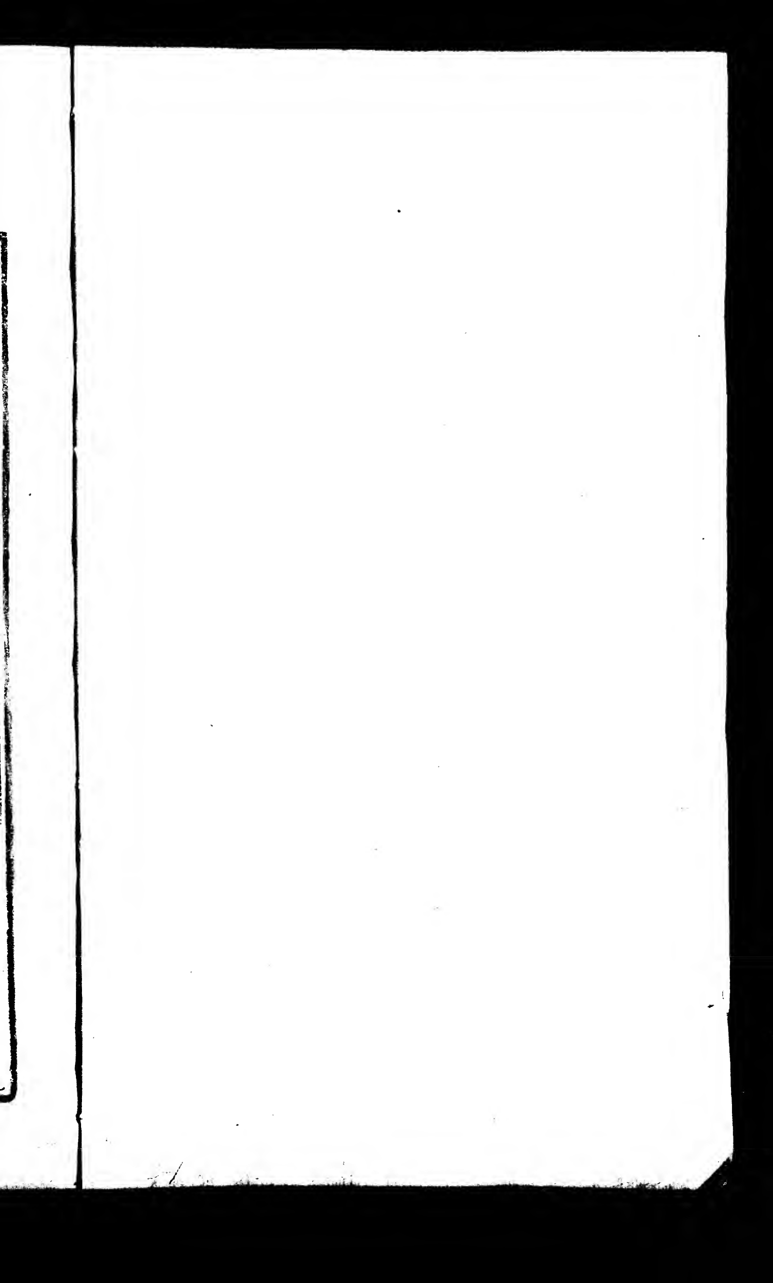
說帖



戴

廣西司奏 道光七年分卷下

大人交核廣西省咨閑守提故殺胞弟閑守安身死閑守提之子聽從共毆並閑守提在監病故一案職等查律載弟妹毆兄姊折傷者杖一百流三千里若姪毆伯叔各加毆兄姊罪一等註云加者不至于絞等語此案閑守提向胞弟閑守安攔索該欠墊用祭費錢文爭毆閑守提之子閑亜浩走至解勸閑守提逼令閑亜浩毆打閑亜浩無奈拾杖毆傷閑守安右肋閑守提因閑守安辱罵忿起殺机拾刀砍傷閑守

安咽喉殞命除閑守提故殺胞弟罪應絞候業已病
故應毋庸議外閑亜浩聽從父命毆傷胞叔與聽從
尊長共毆以次尊長之例相符照例應祇科傷罪該
犯聽從毆傷閑守安右肋已至骨斷應依弟毆兄姊
折傷者杖一百流三千里姪毆伯叔應加一等本律
註云加者不至于絞與諸律所稱罪止杖一百流三
千里者其義相同自不得于律外加入于軍檢查本
年五月間安徽省洛羅心安毆落胞叔羅中桂一齒
先據該省將羅心安依弟妹毆兄姊折傷律杖一百

流三千里係姪毆胞叔應加一等其罪已滿流無可復加仍擬杖一百流三千里等因咨部經該司駁令于滿流上加一等擬發附近充軍復經該省查出道光元年何中沅毆傷胞叔何樂加等擬至滿流成案咨部請將羅心安仍照原擬滿流辦理經本部照擬核覆在案今此案閉亜浩與羅心安情事相同該省將閉亜浩于毆兄姊折傷滿流罪上加一等擬發附近充軍似屬未協應請交司更正是否仍候

鈞定交司照擬更正

廣西司

閉守提

戴

山西司

謹查山西省題郝全子毆傷趙庭科因瘋身死一案

奉

大人批折齒是否損骨應查等因職等查郝全子先用拳毆傷趙庭科左眉趙庭科揪衣不放該犯又拳毆其上唇吻並毆落一齒趙庭科因左眉傷處進風越六日抽風殞命原題聲明趙庭科不致命左眉傷僅皮破即拳毆上唇吻雖至折骨亦非致命之區將郝全子依鬥毆之案如原毆並非致命之處又非極

重之傷越五日因風身死者將毆打之人免其抵償杖一百流三千里例擬以杖流查齒者骨之餘人生自少至老毀而復生生而復落嗑跌損折間亦有之並不聞有因折齒傷生之事似非損骨可比至折齒應否作損骨論不特近年成案寥寥即註釋諸家亦均非議及惟成案內有乾隆五年福建省莊佛被邱協鋤柄撞落牙齒越三十五日身死部駁查折齒並非傷及手足腰項與折跌肢体不同其辜限應照他物傷論莊佛于正限二十日之外又越十五日發癀身

死應照律止科傷罪將卯協改照折人二齒以上律
杖六十徒一年在案是折齒不作破骨傷保辜可為
折齒不作骨損之一證今趙庭科身死係由不致命
左眉傷處進風非由折齒所致其被折一齒並非致
命之區該省將郝全子依例擬流尚屬允協似可照
覆是否仍候
欽定

笙㠗館

廣東司奉

大人交核廣東省咨葉遇淐等聽糾行窃梁詠家覜物夥犯陳亜端因病不行事後分贜一案 職等查共謀為強盜臨時不行而行者為窃盜共謀為窃盜臨時不行而行者為強盜此條律文專指謀強行窃謀窃行強謀與行不同者而言若共謀為強臨時不行而行者仍為強其不行之犯例有明條至共謀為窃臨時不行而行者仍為窃其不行之犯例無作何治罪明文似此案件自應隨案分別情之輕重贜之多寡

酌量定擬此案陳亜端聽從陳亜家謀竊計贜逾貫
該犯臨時不行隨後分得贜物核其不行之故係因
陡患腹痛非有畏法中止之心而其贜物又係按股
俵分是該犯之不行與已行各從犯情罪無甚區分
該省將該犯按竊贜逾貫首犯絞罪上减等擬流似
尚平允惟牽引謀竊行强之律問擬寔屬錯誤似應
照覈原擬罪名仍將所引律牌更正至該司說帖内
稱共謀為强盗無論分贜多寡均止滿流若共謀夥
竊不行分贜亦計贜科以滿流是謀强謀竊罪無二

致等語查共謀為強不行分贓滿流之例不計贓數但經共謀分贓即應滿流若謀竊之案計贓定罪設陳亜家等竊贓在一兩以下則陳亜端止依為從笞五十並不能如共謀為強不行分贓之例一概擬流是輕重自有區分也辦理亦無罣碍是否如斯仍候

鈞

定交司照辦

查律載共謀為竊臨時不行而行者為強盜其不行之餘人而曾分贓為竊盜從論又例載共謀為強盜夥犯臨時患病不行事後分贓杖一百流三千里各等語是共謀為竊身雖不行而行者既已行強其不行之餘人事後所分即屬強刦之贓故仍以竊盜從論若原謀僅止夥竊臨時並不同行而事後所分又係竊贓則比之謀竊行強分贓不行之餘犯情罪較輕自不得一例科斷况圖財害命及強竊盜窩主各律例內同謀不行之罪均較同謀已行者為輕則共

謀為竊為從不行之夥犯亦未便與為從已行之夥犯無所區別且共謀為強盜患病不行無論分贓之多寡均止滿流若共謀夥竊不行分贓亦計贓科以滿流之罪是謀強謀竊輕重懸殊而擬斷竟無二致亦不足以昭平允衡情定罪自應酌減問擬所有廣東省咨到葉遇淐等行竊逾貫一案該撫將案內同謀不行事後分贓之陳亞端照謀竊行強律依竊盜為從擬流之處似應議駁惟例無明文該省亦無辦過成案應呈

陳亞端

堂文館查核仍恭候

鈞定

陳

山東司奉

大人交核山東省咨援免絞犯王澤璞監候待質作何年限請部示覆一案職等查此案王澤璞因族姪王曰雲之兄王曰林糞車悞壓該犯之兄王澤環庄稼互相爭毆王曰雲與其緦麻服叔王美中赶往相帮該犯刀扎王曰雲身死惟時王美中亦在場受傷殞命前經該省以該犯僅止供認刀扎王曰雲致斃其王美中一命供係在逃之王澤禮所扎將該犯依鬥殺律擬絞監候事犯在嘉慶二十五年八月二十

七日

恩諭以前應准免罪因王美中一命是否係在逃之王澤禮扎斃旁無指証恐有避就將該犯監候待質等因題結在案令該省以王澤禮弋獲無期王澤璞應否酌定年限抑或保釋咨請部示等因查王澤璞扎傷族姪王曰雲身死所得絞罪業經援免惟王美中一命該犯供係在逃之王澤禮扎斃如果屬寔該犯即係無罪之人倘王美中一命亦係該犯扎斃王曰雲與王美中係屬緦麻叔姪與該犯均係無服該犯逞

免毆斃一家二命罪應絞決雖在
赦前不准援免固未便因王澤禮日久無獲將該犯淹禁
囹圄亦未便將該犯遞行保釋查該犯扎斃王曰雲
一命如未遇
赦秋審緩決減等時應行減流按例照所減罪名查辦自
應將該犯比照流犯待質之例酌限十年逸犯有無
弋獲再行照例辦理是否仍候
鈞定交司照辦

笙堆館

山東司奉

陳大人交核山東省咨監犯丁明清待質期滿可否保釋一案職等查例載監候待質搶竊等案杖罪已逾三年取保釋放等語又道光元年本部議覆直隸省盜犯曹七監禁年限一案因曹七本係聽從行刦發遣之犯是以議令監禁二十年期滿首犯無獲重責二十板保釋又三年該省咨報徒犯張景監禁期滿請部示覆一案本部以聽從行竊不知行強之犯與情有可原應免死罪發遣盜犯有間將張景一犯准予

恩詔

保釋咨覆各在案此案丁明清與監斃之孫三丁明
水及在逃之丁明寅等行竊李壯鋪內錢物臨時行
強案內該犯供止在庄外看人並未同行上盜不知
行強情事將該犯照行竊計贓擬杖監候待質嗣恭
逢嘉慶二十五年八月二十七日
據該省彙冊報部經本部以將來緝獲丁明寅等到
案如訊係該犯起意行強罪在不赦不准保釋題覆
在案今據該撫以丁明清監禁已歷十二年可否保
釋請部示覆等因咨部查丁明清夥竊不知強情計

芸暉館

贓擬杖較之兇犯發遣監候待質者情罪懸殊核與
該省辦過張景成案事同一例自應即予援免保釋
並免刺字後再有犯加等治罪仍俟緝獲逸犯丁明
寅等到案再行提質辦理是否仍俟
鈞定交司照辦

山東司奉

戴大人交核山東省咨援免絞犯李成監候待質作何年限請示一案職等查此案李成因聽從行竊事主王公林家驢頭携贓先遁夥賊王元被追拒捕刃傷事主王公林右胳膊逃逸嗣該犯復與王元等行竊事主劉興偉家牛隻該犯被事主追獲情急圖脫用刀拒傷事主劉興偉左手腕平復前經該省拿獲該犯李成依刃傷事主例擬絞監候事犯在嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔以前應准免罪惟該犯所供王公林係在逃之王元拒傷究屬一面之詞將該犯仍行監候待質等因題結在案茲據該省咨稱迄今六載有餘王元未獲例內並無原犯絞罪援免因案待質作何監候年限明文應否酌定年限抑或保釋咨部示覆等因查李成刄傷事主劉興偉絞罪業已援免因尚有夥窃刄傷事主王公林一案該犯供係在逃之王元拒捕刄傷如果緝獲王元到案供明屬寔該犯係屬無罪之人即使王元到案質明王公林亦係該犯拒傷是該犯

兩犯刃傷事主亦祇應照奏定章程入于秋審緩決
減等時減發極邊烟瘴充軍今王元日久未獲待質
無期未便將該犯終身覊禁惟罪案尚未分明亦未
便遽行保釋自應將該犯即照刃傷事主緩決減等
擬軍之例監禁十年逸犯有無弋獲再行照例辦理
是否仍候
鈞定

直隸司

查例載烟瘴少輕人犯在配脫逃改發極邊烟瘴極邊烟瘴脫逃者改發新疆酌撥種地當差又名例內載改發雲貴兩廣極邊烟瘴地方人犯仍照舊例寛發烟瘴外其本例應發四省烟瘴地方充軍人犯均以極邊足四千里為限分別刺字如有脫逃亦各照本例分別治罪各等語卷查嘉慶十年浙江省咨烟瘴少輕人犯脫逃被獲改發極邊烟瘴如解發四千里即係該犯原犯罪名並無加等調發之罪自應寛

發烟瘴咨部請示本部以應發極邊烟瘴人犯除新疆改發各條及例內載明寔發始准發往四省外其餘無論烟瘴少輕極邊烟瘴均以四千里為限至烟瘴少輕人犯遇有脫逃按加等調發之例應發極邊烟瘴而極邊烟瘴亦以四千里為限是以向來俱照名例仍調發四千里充軍如按表計算原籍與配所不足四千里之數始酌量寔發烟瘴等處咨稟在案又十九年江蘇省咨烟瘴少輕極邊足四千里人犯在配脫逃即當寔發烟瘴庶與加等之罪名核寔今

遇有逃軍遁次調發極邊烟瘴之犯如再脫逃有仍
發極邊烟瘴以足四千里為限者往往按表定發仍
係該犯在逃之原配不惟加等轉似虛文况極邊烟
瘴軍犯脫逃例應改發新疆是新疆為烟瘴加等之
處今若以在逃足四千里人犯仍發足四千里將来
再逃豈能再以四千里為限如遷調發新疆又以越
次加等似應寔發烟瘴未便再以足四千里為限等
因咨部請示本部查烟瘴少輕改發極邊足四千里
之犯脫逃被獲既非新疆改發之條又不在寔發四

省之例自應按照應發極邊烟瘴人犯仍以四千里為限若謂仍發四千里輕似加等虛文不知枷號刺字易地調發即属加等且将来再有脱逃即發遣新疆與烟瘴少輕人犯脱逃調發極邊烟瘴之例輕重懸殊不得謂並無加等該撫請将四千里軍犯脱逃加等寔發烟瘴之處應毋庸議洛霖亦在案茲據該督洛稱本例應發四省烟瘴地方充軍仍以足四千里為限之犯

赦後復犯加一等治罪若照寔發烟瘴之犯

赦後復犯之條一例問擬似覺無所區別而應發極邊烟瘴仍以四千里為限人犯如有在配脫逃例應改發新疆其間雖有寬發並四千里為限之分第加等改發事同一律可否即照烟瘴人犯脫逃之例改發新疆遵照改發條款仍發內地酌加枷號抑仍改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍以足四千里為限應究如何改發咨部示遵等因到部查例內所稱極邊烟瘴脫逃改發新疆之犯係指由烟瘴少輕脫逃改發極邊烟瘴并有脫逃者而言十九年江蘇請示案內已經

本部將烟瘴少輕發足四千里人犯脫逃改發極邊
烟瘴仍以四千里為限將来再有脫逃即發新疆之
處詳晰聲明今遇
回復犯應加一等之犯與脫逃改發復又脫逃人犯
情罪不同自應照名例仍發足四千里充軍按照五
軍道里表迴避原籍相近之地如按表計筭原籍不
足四千里之數即酌量變通寔發烟瘴安置此項人
犯如將来再有脫逃犯法等情應須改發者即比照
極邊烟瘴人犯再逃改發新疆之例擬發新疆遵照

奏定調劑章程核辦是于遵循定例之中已寓加等
之法庶辦理不致歧悞誠恐各省未能畫一相應咨
𠕋該督並通行各直省一体查照可也

芸暉館

卯

江蘇司奉

大人交核江蘇省咨陳宏南等盜屍圖詐一案職等
查律載發掘他人墳塚開棺見屍者絞監候又發掘
常人墳塚開棺見屍為從一次者發近邊充軍又盜
未殯未埋屍柩及發年久穿陷之塚開棺見屍為首
一次者發邊遠充軍為從一次者照雜犯流罪總徒
四年各等語此案陳宏南因與張東才等路過薛盛
茂田邊見其女隴莫屍棺平放田內上蓋浮土被野
獸扒開露出棺尾摧損後陳宏南起意移屍圖詐糾

允張東才等乘夜將已損棺尾後護板空落拖出屍身輪流背至陳玉廣等田內詐得錢穀均分將屍移埋義塚而散該省將陳宏南等比照發年久穿陷之塚開棺見屍例分別首從擬以軍徒等因查薛隴英屍棺是否安葬入壙抑係浮厝未埋原咨內並未聲敘明晰亦未敘有事主薛盛茂供詞僅稱勘得薛盛茂田內有小墳一座墳後泥土被野獸扒開露出棺尾等語薛隴英屍棺若係未葬何以即謂之為墳該屍既尚可背負圖詐其非年久可知何以屍棺即被

野獸扒損且該省勘驗時並未將如何蓋土封固情
形詳細查明又何以知係獸扒確非該犯等發掘是
該屍或棄或厝及該犯等盜屍曾否發掘該省尚未
勘訊明確遽將該犯等比照發年久穿陷之塚例問
擬殊屬草率首從罪名俱関出入應請交司駁令該
省委員詳細勘明研訊妥擬是否仍候
鈞定

江蘇司

陳宏南

貴州司

查律載家長之期親故殺無罪奴婢者杖六十徒一年又謀殺人從而加功者絞監候不加功者杖一百流三千里從者不行減行而不加功一等又良人毆傷他人奴婢減凡人一等死及故殺者絞監候各等語此案陸春芳因訪有同姓不宗之陸位故絕田產歸伊弟陸耀經晉起意爭占控府訊明將陸春芳責處完結陸春芳復帶同伊母契買婢女阿米並佃戶陳老么李沙把陳糯儒李老五占住陸位莊房主使

陳老公等將陸位佃戶王㑽等吊打逼索錢米王㑽
等往向陸耀許知陸耀囑令王㑽等將庄房拆毀陸
春芳帶同阿米與陸老公等回歸阿米腿痛埋怨陸
春芳憤及被陸耀拆房攆逐又被阿米埋怨氣忿起
意將阿米致令圖賴陸耀隨與陳老公等商允令李
老五前行走至中途陳糯儒落後李沙把與陳老公
用棍將阿米毆斃圖賴未成該撫以陸春芳謀殺伊
母契買婢女阿米圖財未成罪止杖徒惟主使吊打
佃戶王㑽等需索錢米寔屬情兇勢惡從重依兇惡

棍徒例擬軍陳老么李沙把聽從陸春芳謀命律無
良人聽從謀殺他人奴婢治罪明文援引嘉慶十九
年奉天省吳文謀殺為奴遣犯劉漢雲傷而不死量
減擬流成案將陳老么李沙把于良人謀殺他人奴
婢依故殺法絞罪上量減擬流陳糯儒行而不加功
李老五從而不行又各減一等擬徒例無明文請部
示覈等因查陳老么等聽從陸春芳謀殺其婢阿米
例無良人謀殺他人奴婢治罪明文自應依故殺法
以良人故殺他人奴婢論惟良人故殺他人奴婢為

首既罪止絞候則謀殺為從未便與為首同科自應與凡人分別差等該犯等聽從謀斃他人奴婢雖與奉天省吳文謀殺他人奴婢傷而不死情節未符而于絞罪上量減則一該撫將陳老公等于良人故殺他人奴婢絞罪上量減擬流陳糯儒等遞減擬徒尚屬允當相應咨覆該撫速行審擬報部再行核辦可也

陝西司

查律載犯罪事發官司差人追捕殺所捕人者斬監候為從減一等又例載犯罪事發官司差人持票拘捕如有逞兇拒捕殺死差役者為首無論謀故毆殺俱擬斬立決為從謀殺加功及毆殺下手傷重致死者俱擬絞立決其但係毆傷幫同下手者不論手足他物金刃擬絞監候各等語是罪人拒捕殺死差役者應照殺死差役例擬斬立決其殺死雖非差役而有應捕之責者應照殺所捕人律擬斬監候界限本

自分明此案李幅兒因糾允海滿欣張二胡煥年等
行竊事主劉孟寅鋪內錢物破案經州差役劉起幅
等偵緝該差役等因更夫袁成名稔知盜踪邀作眼
線將海滿欣拿獲住店看守李幅兒起意糾夥奪犯
齊抵店前喊稱放火逼令差役將海滿欣放出各犯
逃逸差役劉起幅等回州稟明復飭該役等赶捕李
幅兒聞至料難脫逃起意糾允拒捕並邀乞丐劉存
兒帮助各執刀械與捕役撞遇劉起幅袁成名上前
喊拿李幅兒用庫刀戳傷劉起幅左腿倒地並喝令

海滿欣等赶快毆扎海滿欣用鉄頭繩鞭打傷袁成
名顖門連右額角倒地劉存兒用庫刀連扎袁成名
右額角等處旋即殞命該署督將李幅兒依犯罪事
發逞兇拒捕殺死差役例擬斬立決海滿欣依為從
下手傷重致死例擬絞立決劉存兒等擬以軍徒枷
杖並聲明檢查成案捕役所帶眼線被賊拒捕殺死
向與捕役同論而例內究無賊犯殺死眼線治罪明
文應聽候部議等因具題 臣等檢查歷年辦理殺死
眼線擬斬立決者只有奪犯殺差成案若罪人拒捕

殺死眼線俱係照殺所捕人律問擬斬候令袁成名係差役所遞之眼線並非差役其被李幅兒喝令海滿欣等殺死係在拒捕之時非在奪犯之時應將李幅兒照所殺捕人律擬斬監候海滿欣等分別減擬軍徒惟查該署督聲稱李幅兒先將劉起幅戳傷倒地喝令海滿欣等赶快毆扎等語其主令毆扎何人並未指明誠恐原審情節尚有不寔不盡之處自應再行嚴審如果係海滿欣自行拒斃即應將海滿欣擬抵仍令科李幅兒以聚眾奪犯之罪以昭核寔而

符定例案關罪名出入應令該署督另委賢員嚴訊

確情分別首從妥擬具題到日再議

笙埤館

河南司奉

大人交核河南省洛差役彭松山聽彭懷普嚇逼張施氏自縊身死一案又差役夏克亮嚇逼崔孟氏自縊身死一案又山東省洛劉學曾稟控王得生霸地行窑並差役恐嚇劉孫氏自盡一案職等查差役恐嚇致斃人命訊無詐贓情事俱比依蠹役詐贓致斃人命絞候上量減擬流查河南柘城縣壯役彭松山彭懷普因承緝扎傷張士信身死之兇犯張眖無獲屢受比責彭懷普邀允彭松山同往查拿隨至張眖之

彭松山

母張施氏家查知張晄下落張施氏答以不知彭懐
普不信手持鎖鍊聲稱如不寔告定行鎖帶禀官之
言向嚇彭松山亦在旁附和詎張施氏被逼情急乘
隙投繯殞命該省以彭懐普在逃未獲將來緝獲應
比照蠧役嚇詐致斃人命絞候例上量減擬流彭松
山聽從附和即屬為從應于彭懐普滿流罪上減一
等杖一百徒三年業于觧審時中途病故應毋庸議
所擬尚屬允協應請照覆現獲之犯罪止城旦毋庸
專本具題至啇邱縣皂役夏克亮因崔孟氏用剪刀

劃傷蘇張氏額顱被控該犯夏克亮傳訊崔孟氏不肯赴案夏克亮即以如不隨同投審定行進內鎖拿之言拍桌吵嚷恐嚇崔孟氏愁急莫釋投繯殞命該省以夏克亮奉官傳審本無不合惟不明白開導輙以危言恐嚇致令自盡將夏克亮照不應重律杖八十又山東省蘭山縣差役楊兆元因劉孫氏之夫劉學曾與人搆訟差楊兆元等傳訊劉學曾外出楊兆元疑係躲避堅向劉孫氏要人劉孫氏不依吵嚷楊兆元聲言明日復來查傳再不見面定將劉孫氏傳

去回官劉孫氏愁急莫釋投繯殞命該省將楊兆元
于竊役詐贓致斃人命量減滿流上再減一等杖一
百徒三年 職等各就本案詳核河南省差役夏克亮
嚇逼崔孟氏自盡一案崔孟氏雖係應傳之人惟被
胡克照等詐索于前該犯恐嚇于後致令愁急自盡
情節顯有可疑山東省差役楊兆元恐嚇劉孫氏自
盡一案該犯因奉官傳訊其夫劉學曾不在家中輙
向其妻劉孫氏要人並以次日查傳再不見面定將
劉孫氏傳去回官之言恐嚇致令劉孫氏自盡雖訊

無詐賍情事而核其致死之因由于該犯嚇逼所致
將該犯比照蠹役詐賍斃命絞罪上量減擬流已屬
原情酌辦乃該省將該犯揚兆元于量減流罪上再
減擬徒殊屬輕縱應請交司駁令改擬滿流係由死
罪例上量減問擬仍令專本具題以符定例並將夏
克亮嚇逼崔孟氏自盡一案另擬駁審稿尾呈
閱是否仍候
鈞定後交各司遵辦
稿尾

河南司　彭松山

查此案胡克照胡德雨夏克亮均充當縣役因崔孟氏用剪刀劃傷蘇張氏額顱被控經縣僉差胡克照胡德雨傳審崔孟氏屢到官治罪不肯赴審經其夫崔廷珍向胡克照等央懇免傳被胡克照等詐得錢十五千文分用與捏崔孟氏患病具稟朦混嗣該縣復改差夏克亮勒限傳訊夏克亮前往催傳崔孟氏仍畏審不肯赴案夏克亮即以如不隨同投審定行進內鎖拿之言拍桌吵嚷恐嚇崔孟氏愁急莫釋投繯殞命該撫將胡克照等分別擬以軍徒杖責等因

咨部查巳死崔孟氏雖係應傳之人該犯夏克亮祇應以理傳喚乃因其畏不赴案輒向拍桌恐嚇致令情急自盡胡克照等既索詐于前該犯復威嚇于後似此蠧役逼斃人命之案豈得竟擬杖責完結且該犯藉稱孟氏捏病肆意拍桌吵嚷核其危言恐嚇之意其為希圖索詐情節尤属顯然該撫並未嚴切根究輒據該犯狡飾之詞定案殊不足以重民命而成信讞案関差役恐嚇斃命應令該撫另委賢員提犯研訊務得確情按例妥議報部可也

河南司

彭松山

山西司

查律載子孫違犯教令者杖一百註云謂教令可從而故違又子不孝致父母自盡之案審無觸忤情節但其行為違犯教令以致抱忿輕生自盡者擬以絞監候各等語誠以人子之于父母有順無違有隱無犯若父母教之以正而故違致令自盡則罪應繯首所以懲不孝也至于幾諫不從有違亂命致令自盡例無治罪明文自應衡情量減問擬以示區別而昭平允此案劉知清平日孝順伊母張氏委無違犯觸

忤情事嗣劉知清因伊母索得族兄劉知確嫁賣兒媳身價錢文原非應得之財劉知清向母勸説他人嫁媳之錢不可使用伊母不允劉知清未與伊母言明另湊錢文私行退還經伊母聞知不依復慮被人恥笑軟弱無能氣忿跳窖跌傷身死該撫以張氏之不允退還錢文固屬乱命惟張氏抱忿自盡究由劉知清私還錢文所致未便竟置不議劉知清勸母退還錢文似不悖愉親于道之訓迨其母不依另湊錢文退還劉知確亦似協幹蠱之義並非寔在違犯教

令可比未便將該犯依例擬絞即于絞罪例上量減擬流亦覺未得情法之平未敢臆斷咨請部示等因查劉知清因知伊母分得族人賣娘錢文幾諫不從即私自湊錢退還尚非教令可從而故違自未便即照違犯教令致母自盡例擬絞惟其母之死究由該犯私還錢文所致衡情酌斷應將該犯照違犯教令致母自盡擬絞例量減一等杖一百流三千里相應咨覆該撫速飭審擬報部可也

四川司

查例載子孫犯姦盜祖父母父母並未縱容因子孫身犯邪淫憂忿戕生或被人毆死及謀故殺害者擬絞立決子孫之婦有犯悉與子孫同科等語此案王楊氏因與袁成青通姦被伊姑王賀氏撞獲當將該氏斥罵該氏之夫王啟柏赶場回歸王賀氏告知情由囑令王啟柏往告該氏之父楊維貴令其將氏管教楊維貴因有事未及前往嗣楊維貴偕子楊應俸前赴王啟柏家王賀氏向告前情並令管教楊應俸處

恐承認姦情必致伊妹受虧即稱王賀氏不應捏姦
污衊與之爭吵並稱欲將王賀氏控告王賀氏不依
經該氏等將王賀氏勸回房內王賀氏懷忿投繯殞
命該督以王楊氏與袁成青通姦經王賀氏撞見當
時止將王楊氏斥罵隱忍數日並無憂忿欲死之心
迨楊應倖為妹護短捏稱王賀氏造言污衊欲行控
告致王賀氏氣忿繯斃是王賀氏之死雖因該氏犯
姦而起究有楊應倖逼迫所致例無子婦犯姦翁姑
並未縱容欲令其親管教口角因而自盡治罪明文

若照本例絞决未免過重如量减擬流收贖又覺過
輕將王楊氏依婦女與人通姦致並未縱容之父母
一經見聞殺姦不遂羞忿自盡擬絞立决例上量减
一等杖一百流三千里仍依縱容通姦愧迫本例寔
發駐防給兵丁為奴袁成青擬徒楊應俸依威逼律
擬杖等因咨部本部查王賀氏自縊身死雖由于氏
兄楊應俸為妹護短捏稱王賀氏造言污衊欲行控
告逼迫所致而楊應俸之用言逼迫寔由于該氏與
人通姦而起王賀氏若無忿迫情事何以令子往邀

氏父楊惟貴来家嘗教該氏若無帮同伊兄狡飾情事王賀氏何致遽爾輕生原審案情殊多未確案關倫紀罪名出入懸殊本部未便率覆應令該督另行委員確審詳核例案妥擬具題到日再行核覆可也

四川司

謹查四川省題永川縣民陳大沅竹銃悞傷胞伯陳有儀並陳有儀因病身死一案查陳大沅屋後與胞伯陳有儀之子陳大馨等有公共柏樹一株該犯因有碍風水欲將樹株砍去陳大馨見而阻止砍伐後陳大馨至該犯家斥其不應私砍樹株該犯分辨陳大馨即拾刀向戳該犯跑走陳大馨隨後追戳該犯情急順携防夜竹銃並取燒燃柴塊假裝點放原冀嚇退不期火星碰燃門葯陳大馨躲避適陳有儀正

從陳大馨身後攏勸悞被銃子轟發右腿倒地扶回
用葯敷治傷已結痂嗣陳有儀染患寒病身死將陳
大沉比照卑幼刃傷期親尊屬訊非有心干犯或係
金刃誤傷擬絞監候例擬以絞候具題 職等查鳥鎗
竹銃殺人例照故殺擬斬自不應照湯火保辜若鳥
鎗竹銃悞傷則弓箭傷人門條例內明示以減湯火
傷人律一等之文舉以隅反則鬥傷自應照湯火傷
酌辦檢查本年八月間交核湖南省題張先名因挾
脃侄張組義不允佃田借穀之嫌起意施放竹銃致

允

死洩忿適該犯胞兄張先發走過砂子悞傷張先發左肩甲等處平復該省將張先名比照金刃誤傷期親尊長例擬以絞候等因具題交館飭核經 職等議

請交司議駁已蒙

准在案此案陳有儀雖經身故原驗傷已結痂死由于病非死于傷核計陳有儀身死之日距受傷之時已越五十二日未便因陳有儀因病身死即重科該犯以竹銃悞傷之罪若僅科傷罪則此案與業經議駁之張先名一案情罪相等應將陳大沅于竹銃傷

人本例按服制遞加科罪庶足以昭情法之平辦理
亦不致歧悞謹將張先名說帖檢出呈

閱應否駁改候

鈞定後交司遵辦

